**Тема: История и мы**
Историческая проблема. История России — часть всемирной истории. Чем обусловлены особенности исторического пути России? Почему нужно изучать историю своей Родины? В чём заключается сложность профессии историка?
Ресурсы: Борисов Н. С. История России с древнейших времён до конца XVII века. — М., 2013 (далее — учебник), введение, заключение.
План урока: 1. Что изучает история? Знать историю — зачем? 2. Чем обусловлены особенности исторического пути России? 3. Средневековая Русь среди других стран Европы и Азии.
Ход уроков1. Учитель организует работу с источниками в парах.
Каждая пара получает оба источника.
**Задание.** Прочитайте источники. Обменяйтесь мнениями в паре, подготовьте совместный ответ на поставленные вопросы и выполните задания:

1. Что объединяет представленные источники?

2. Сравните, как определяют предмет науки истории авторы (найдите общее и различия).
3. Какие строчки вы считаете самыми важными? Поясните своё мнение.

 4. Какая точка зрения представляется вам более аргументированной?

5. Согласны ли вы с мнением авторов?
Источник 1Л. Н. Гумилёв. Из работы «От Руси к России: очеркиэтнической истории» А можно ли представить человеческую историю как историю народов? Попробуем исходить из того, что в пределах Земли пространство отнюдь не однородно. И именно пространство — это первый
параметр, который характеризует исторические события. Ещё первобытный человек знал границы территорий своего обитания, так называемый кормящий и вмещающий ландшафт, в котором жил он
сам, жили его семья и его племя.
 Второй параметр — время. Каждое историческое событие происходит не только где-то, но когда-то. Те же первобытные люди вполне сознавали не только «своё место», но и то, что у них есть отцы и
деды и будут дети и внуки. Итак, временные координаты существуют в истории наряду с пространственными. Но в истории есть ещё один, не менее важный параметр. С географической точки зрения всё человечество следует рассматривать как антропосферу — одну из оболочек Земли, связанную с бытием вида Ноmо sарiеns. Человечество, оставаясь в пределах этого вида, обладает замечательным свойством — оно мозаично, то есть состоит из представителей разных народов, говоря по-современному, этносов. Именно в рамках этносов, контактирующих друг с другом, творится история, ибо каждый
исторический факт есть достояние жизни конкретного народа. Присутствие в биосфере Земли этих определённых целостностей — этносов — составляет третий параметр, характеризующий исторический
процесс. Этносы, существующие в пространстве и времени, и есть действующие лица в театре истории. В дальнейшем, говоря об этносе, мы будем иметь в виду коллектив людей, который противопоставляет себя всем другим таким же коллективам…
 Каждый такой коллектив, чтобы жить на Земле, должен приспособиться (адаптироваться) к условиям ландшафта, в пределах которого ему приходится жить. Связи этноса с окружающей природой
и рождают пространственные взаимоотношения этносов между собой. Но естественно, что, живя в своём ландшафте, члены этноса могут приспособиться к нему, только изменяя своё поведение, усваивая какие-то специфические правила поведения — стереотипы. Усвоенные стереотипы (историческая традиция) составляют основное отличие членов одного этноса от другого.
*Источник 2***М. Блок. Из «Апологии истории»** Иногда говорят: «История — это наука о прошлом». На мой взгляд, это неправильно. Ибо, во-первых, сама мысль, что прошлое как таковое способно быть объектом науки, абсурдна. Как можно, без
предварительного отсеивания, сделать предметом рационального познания феномены, имеющие между собой лишь то общее, что они не современны нам? Точно так же можно ли представить себе всеобъемлющую науку о вселенной в её нынешнем состоянии? <...> Предметом истории является человек. Скажем точнее — люди. Науке о разнообразном больше подходит не единственное число, благоприятное для абстракции, а множественное, являющееся грамматическим выражением относительности. За зримыми очертаниями пейзажа, орудий или машин, за самыми, казалось бы, сухими документами и институтами, совершенно отчуждёнными от тех, кто их учредил, история хочет увидеть людей. Кто этого не усвоил, тот, самое большее, может стать чернорабочим эрудиции. И настоящий же историк похож на сказочного людоеда. Где пахнет человечиной, там, он знает, его ждёт добыча.
 «Наука о людях», — сказали мы. Это ещё очень расплывчато. Надо добавить: «о людях во времени». Историк не только размышляет о «человеческом». Среда, в которой его мысль естественно движется, — это категория длительности. Незнание прошлого не только вредит познанию настоящего, но ставит под угрозу всякую попытку действовать в настоящем.
 **Проверка задания:** После завершения работы в парах заслушивается несколько ответов. Подводя итоги обсуждения документов, учитель просит учащихся прочитать раздел **«Погружение в историю»** **(учебник, введение с. 5)** и задаёт вопрос: зачем нашим современникам нужно знать историю? Сопоставьте своё личное мнение и точку зрения, изложенную в учебнике.
**2.** Учитель организует дискуссию по данной проблеме.
 **Предварительно учащиеся читают раздел «Русский мир» (учебник, введение). Таблица «Факторы цивилизационного развития России»**

|  |  |
| --- | --- |
| **Фактор** | **Содержание** |
|  |  |

Вопросы и задания для организации дискуссии:

1. Назовите основные факторы, определившие своеобразие русской цивилизации. Какие из них проявляются в наше время?

2. Существует ли взаимосвязь между ценностями православия и действием остальных факторов в истории России? Аргументируйте свою точку зрения.

3. Представьте взаимосвязь факторов цивилизационного развития России в виде схемы. Каково значение каждого фактора в истории нашей страны? Какой фактор представляется вам наиболее значимым, почему?
**3.** Читая текст заключения в учебнике, учащиеся выделяют особенности социума, государства и системы ценностей, сформировавшихся в средневековой Руси, и отвечают на вопрос: как связаны между собой факторы цивилизационного развития и система ценностей средневековой Руси?
 *Особенности социума*: личностно-патриархальный характер общественных отношений; отсутствие частной собственности на землю, слабое развитие корпоративных связей при сохранении сельской и посадской общины.
 *Особенности государства*: сильное государство с упрощёнными механизмами управления; абсолютизация личной власти; жёсткие методы управления; многочисленные повинности подданных. (Учитель отмечает, что в полной мере эта характеристика может быть отнесена только к послемонгольскому времени.)
 *Особенности системы ценностей*: государство; вера; совесть; соборность (коллективизм).
***Домашнее задание****:*1. Ответить на вопрос и подобрать примеры, иллюстрирующие ответ: почему изучение прошлого помогает объяснять события современности? 2. Индивидуальное опережающее задание: подготовить сообщение по теме «Норманнская теория в исторической науке».
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